

## Взлет и падение культурного империализма: исторический и критический обзор

*Шербол Жапаралиев*

PhD (массовые коммуникации и медиаисследования), старший преподаватель,  
Ошский государственный университет  
Адрес: ул. Ленина, 331, г. Ош, 723500 Кыргызстан  
E-mail: shjaparaliev@oshsu.kg

*Сымбат Эсенкан кызы*

PhD (исторические науки), преподаватель, Ошский государственный университет  
Адрес: ул. Ленина, 331, г. Ош, 723500 Кыргызстан  
E-mail: s.esenkankyzy@oshsu.kg

Данная статья представляет из себя исторический и аналитический обзор концепции культурного империализма, и предлагает критический анализ его воздействия. Авторы обращаются к западным первоисточникам периода с 1960-х до начала 2000-х годов, когда обсуждение культурного империализма было наиболее интенсивным. Статья акцентирует внимание на важных этапах формирования и развития культурного империализма, начиная с его зарождения в эпоху колониализма, концептуализации в единую систему в работах Герберта Шиллера и до современных проявлений в глобализированном мире. Рассматривается актуальность культурного империализма в контексте современного мира, опираясь на литературу 2010-х и 2020-х годов. Отмечается марксистский взгляд на свободный обмен информацией между культурами, его неравные и экономически несправедливые условия. Критический анализ позволяет оценить как положительные, так и негативные подходы к исследованиям культурного империализма, выявить противоречия и дискуссии о возможных путях его преодоления или изменения. Так, бурная реакция на знаменитый отчет комиссии Макбрайда 1980 года показала, что проблемы культурных взаимоотношений в первую очередь обусловлены экономическими факторами, и без решения экономических проблем не удастся решить и культурные. В последнем разделе статьи описывается, как экономический подъем стран третьего мира повлек за собой и бурный поток культурной продукции из этого региона. Статья направлена на стимулирование дальнейших исследований и содействие более глубокому пониманию динамики культурных процессов в современном мире.

*Ключевые слова:* культурный империализм, свободный поток информации, комиссия Макбрайда, NWICO, критический подход, глобализация, век Азии

### Герберт Шиллер — зачинатель концепции

Хотя такие выражения, как «культурный империализм», «культурное угнетение», «культурное давление» и «культурное навязывание», встречаются еще в работах Франца Фанона конца 1950-х и начала 1960-х годов (Fanon, 1963: 160; 1965: 72, 84, 91; 2008: 148-151), «отцом» данного течения, безусловно, считается американский медиакритик и социолог Герберт Шиллер (Herbert Schiller).

В конце 1960-х — начале 1970-х годов Шиллер привнес идеи политической экономики в среду массовых коммуникаций, где до этого упор делался на модерни-

зирующую силу СМИ в странах третьего мира, а вопросы собственности, контроля содержания и коммерциализации СМИ почти не поднимались. Основной темой теории модернизации, вошедшей в моду после Второй мировой войны, было влияние средств массовой информации на развитие и преобразование «отсталых» обществ. Примером может служить знаменитая публикация 1958 года Дэниела Лернера (Daniel Lerner) *The Passing of Traditional Society: Modernizing the Middle East* (Уходящее традиционное общество: модернизация Ближнего Востока). Однако подобные работы игнорировали вопросы о том, кто контролирует СМИ, в чьих интересах и при каких идеологических и культурных условиях реализуется их влияние (Boyd-Barrett, 1997: 187).

В середине 1960-х годов Шиллер начал активно исследовать средства массовой коммуникации, рассматривая их как неотъемлемую часть американского империализма. Его книга *Mass Communications and American Empire* (Массовые коммуникации и американская империя), опубликованная в 1969 году, изначально не привлекла особого внимания в США. В то время как Шиллера в Америке читала небольшая аудитория, его оппозиционный подход к традиционной исследовательской парадигме в области массовых коммуникаций нашел поддержку за рубежом (Maxwell, 2003: 27; Thompson, 1995: 165). Теоретик модернизации Лернер, в те годы один из пионеров массмедиа в США, считал антиимпериалистические взгляды Шиллера наивными. Ведущие американские СМИ также игнорировали Шиллера, как и других критически настроенных мыслителей (Mowlana, 2001: 24). В Соединенных Штатах исследования международной коммуникации под руководством таких именитых исследователей, как Дэниел Лернер, Уилбур Шрамм (Wilbur Schramm) и Итиэль де Сола Пул (Ithiel de Sola Pool), отличались антикоммунистической и прозападной ориентацией, соответствуя внешней политике США (Maxwell, 2003: 26).

Впрочем, работы Шиллера появились в самый подходящий исторический момент, ведь до него никто в сфере массмедиа Соединенных Штатов в таком остром оппозиционном стиле не писал. При постколониализме, когда у стран третьего мира возникало осознание своей независимости от западных держав, международные организации, такие как *Движение неприсоединения* (Non-Aligned Movement) и *Группа 77* (G-77), поставили под сомнение гегемонию США (Mowlana, 2001: 23). Это стимулировало исследования и привело в конце 1970-х — начале 1980-х годов к дискуссиям о Новом мировом информационном и коммуникационном порядке (NWICO)<sup>1</sup>. Работы Шиллера, особенно *Mass Communications and American Empire* (Массовые коммуникации и американская империя), *The Mind Managers* (Манипуляторы сознанием) и *Communication and Cultural Domination* (Коммуникация и культурное господство), привели к распространению его идей в мире. Благодаря переводам на различные языки Шиллер стал более известен в незападных странах (Mowlana, 2001: 24). В конечном счете, наряду с Ноамом Хомским, Грэхемом

---

1. New World Information and Communication Order (NWICO).

Мердоком (Graham Murdock) и Арманом Маттелартом (Armand Mattelart), Герберт Шиллер по праву считается одной из ведущих фигур в области критических коммуникационных исследований.

### **Сущность культурного империализма: свободный поток информации между неравными игроками**

Одного-единственного определения культурного империализма быть не может, но всегда подразумеваются империалистический контроль и доминирование в сфере культуры. Культурный империализм может сочетать в себе такие понятия, как «гегемония центра над периферией», «распространение в мире западных, в частности американских, ценностей и образа жизни», «культура потребления», «культурное отчуждение» и «односторонний диспропорциональный поток информации с Запада на Восток».

Аргументы, вдохновленные марксизмом, подчеркивали экономическую, политическую и военную силу различных стран и континентов («базис»), где культурный империализм проявлялся уже в виде идеологического господства одних стран и народов над другими («надстройка»). Многочисленные определения культурного империализма в конечном счете сводятся к неравному обмену культурными продуктами (Thompson, 1995: 173; Tomlinson, 1991: 176; Mattelart, Mattelart, 1995: 66). Например, согласно турецкому исследователю Тайяру Ары, цель культурного империализма — изменение властных отношений между двумя и более странами посредством завоевания и контроля национального сознания, без прямого военного вторжения (Ari, 1999: 227). Другой турецкий автор, Джан Дюндар, саркастически высказывается об одностороннем культурном потоке: «Если в этой маленькой деревне<sup>2</sup> люди будут смотреть CNN, танцевать под MTV, пить только кока-колу, кушать гамбургеры, а еще проливать слезы за Короля Льва и радоваться только что родившейся панде в нью-йоркском зоопарке, то в ней я жить не собираюсь» (Dündar, 2008: 152). Для Кееса Хамелинка (Cees Jan Hamelink) культурный империализм, или культурная синхронизация, как он предпочитает называть, означает процесс, в котором культурные блага перемещаются в основном в одном направлении (Hamelink, 1983: 5). Дэвид Морли (David Morley) и Кевин Робинс (Kevin Robins) описывают подобный односторонний «диалог» фразой «Запад говорит, а остальные слушают»<sup>3</sup> (Morley, Robins, 1995: 126).

Это значит, что из США в страны третьего мира поступает огромный поток медиапродукции, тогда как продукты из стран третьего мира почти не достигают США, и если им это удастся, то это всего лишь «капля в море». Более того, даже этот незначительный обратный поток в основном контролируется представителями или владельцами западных компаний (Boyd-Barrett, 1979: 117).

2. Имеется в виду глобальная деревня Маршалла Маклюэна. — *Прим. авт.*

3. “The West speaks and the Rest listen” (Morley, Robins, 1995: 126).

Хотя политическому колониализму пришел конец после окончания Второй мировой войны, потребовалось еще двадцать лет, чтобы понять, что культурный колониализм по-прежнему играет роль эффективного инструмента сохранения старого порядка (Schiller, 1978: 35). В любом случае экономический «базис» остается определяющим, тогда как культурная «надстройка» представляется во многом продолжением экономических отношений (Vincent, 1999: 181, 184). Говоря о 1970-х годах, Элиу Кац (Elihu Katz) и Джордж Веделл (George Wedell) обращают внимание на то, что наиболее важным препятствием для стран третьего мира в развитии собственных национальных медиасекторов является экономическая проблема. Если в середине 1970-х годов в развивающихся странах производство одного часа телевизионных программ составляло \$500, то готовую программу из развитых стран они могли купить гораздо дешевле. Например, в 1974 году американские сериалы экспортировались в Иран в среднем по \$300–400, в Таиланд по \$250–300 и в Нигерию по \$60 за один час (Katz, Wedell, 1977: 163). К тому же не стоит забывать, что продукция западных стран намного более качественная, чем их отечественная. В этот период странами третьего мира, менее всего зависящими от иностранной медиапродукции, были Индия (10%), Сирия (20%), Уганда (19%), Тунис (18%), Турция (21%), Пакистан (30%). Среди стран, импортировавших больше всего иностранной медиапродукции, — Сенегал (75%), Катар (79%), Гватемала (82%) и Мадагаскар (73%) (Lee, 1980: 239–243).

Шиллер в своей книге *Communication and Cultural Domination* обращается к *мир-системе Модерна* Иммануила Валлерстайна и дает одно из наиболее цитируемых определений культурного империализма:

Культурный империализм развивается в мир-системе, внутри которой существует единый рынок, а условия и характер производства определяются в ядре этого рынка и распространяются за его пределы. Культурно-коммуникационный сектор мир-системы обязательно развивается в соответствии с целями и задачами общей системы и способствует их достижению. Односторонний поток информации от ядра к периферии представляет собой реальность власти. То же самое происходит и с продвижением одного языка — английского (Schiller, 1976: 9).

Такая односторонняя империалистическая политика, как отмечает французский экономист Жан-Мари Альбертини (Jean-Marie Albertini), основана на двух фундаментальных расистских идеях. Во-первых, для любого человека якобы нет ничего лучше, чем быть похожим на европейца, а потому западная цивилизация должна быть распространена на «варварские» народы Африки, Азии и Латинской Америки. Во-вторых, никакая другая цивилизация не может быть лучше и выше европейской (Albertini, 1981: 93).

Теоретики антиимпериализма критикуют принципы «свободной торговли» и «свободного обмена информацией», рассматривая их как инструменты империализма и средства эксплуатации со стороны экономических гегемонов. По их мне-

нию, свободную торговлю, свободный обмен информацией и все возможные «свободы» поддерживают те, кто заранее знает, что выйдут победителями в этой гонке. Если в колониальный период, до середины XX века, имели место отношения между эксплуататорами и эксплуатируемыми/колониями, то после Второй мировой войны это такие же эксплуататорские отношения, но только между «независимыми» государствами. Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, Всемирная торговая организация (ВТО) и другие, являясь защитниками и служителями капиталистической идеологии, призваны сохранять бедные страны в зависимости от развитых.

МВФ, например, с момента своего создания находится под влиянием самого сильного своего члена, Соединенных Штатов. До 1956 года решения МВФ фактически принимались Министерством финансов США. Если влияние Соединенных Штатов и уменьшилось после усиления европейских стран и Японии в 1960-х годах, все же можно с уверенностью сказать, что Фонд по-прежнему не принимает противоречащие интересам Соединенных Штатов решения (Paуer, 1974: 217). МВФ используется как инструмент для подчинения бедных стран финансовой дисциплине империалистических держав (Paуer, 1974: x) и требует от стран-заемщиков осуществлять «программы структурной регулировки» взамен предоставленным кредитам (Steger, 2003: 52). Международные организации, вместе с Организацией Объединенных Наций, являются чисто американскими проектами и ключевыми инструментами Соединенных Штатов для сохранения своего мирового господства. По мнению некоторых аналитиков, если США лишатся этих привилегий, то не смогут поддерживать свой статус сверхдержавы только за счет экономической мощи (Callinicos, 2009: 197). В связи с этим принцип «свободного потока информации» (free flow of information) призван защищать не реальную свободу слова и печати, а скорее интересы могущественных компаний, владеющих средствами массовой информации, а в более широком смысле, проамериканскую систему (Schiller, 1974; Sawhney, 2007: 48; Chomsky, 2014: 111; Жапаралиев, 2023: 123).

Схожую мысль высказывает американский политолог правого толка Сэмюэл Хантингтон. По его словам, решения Совета Безопасности ООН или Международного валютного фонда, отражающие интересы западных стран, преподносятся как всего мирового сообщества. Само словосочетание «мировое сообщество» используется для придания глобальной легитимности действиям США и западных стран. Через МВФ и международные экономические институты Запад реализует свои собственные экономические интересы и навязывает свою экономическую политику другим странам (Huntington, 1993: 39).

Американский медиакритик Эдвард Херман рассматривает Новый мировой порядок неолиберальной политики как более сложную фазу империализма, при котором свободная торговля, гуманитарная и финансовая помощь, кредитная система, управление долгами и международное право используются для того, чтобы держать страны третьего мира в постоянной зависимости (Herман, 1995: 123). Как время от времени можно увидеть, враждебность США к определенной стране

приводит не только к прямым санкциям США, но и к санкциям со стороны других, приглашаемых или вынуждаемых вводить аналогичные «карательные» меры против «враждебной» страны, к которым присоединяются и международные организации. Помощь стране, «которую США решили «уничтожить», безоговорочно рассматривается как нечто незаконное» (Chomsky, 1999, 2005: 30, 66; Wen, 2020: 105). В современной истории немало событий, подтверждающих этот факт. Среди недавних, но уже забытых можно упомянуть политический конфликт между президентом Николасом Мадуро и оппозиционным лидером Хуаном Гуайдо в Венесуэле в 2019 году<sup>4</sup>.

Таким образом, интересы «системы» соблюдаются как в экономической, так и в политической и правовой сферах. Иными словами, только западные страны имеют право определять «правильную» экономику, «правильную» политику и «правильное» право на международной арене, опираясь на интересы сверхдержав, особенно США (Chomsky, 2006: 1-2, Chapter 2).

### Критика «навязывания культуры»

Одной из важных проблем, связанных с тезисом о культурном империализме, является аккультурация, или «навязывание культуры». Аккультурация представляет собой процесс, при котором одна культура заимствует элементы другой, что со временем может привести к постепенной утрате культурной идентичности принимающей стороны. Заявляя о динамичности культурных процессов, Дэвид Хойман (David Hojman) пишет: «Макдоналдизация всего мира, кажется, неизбежна, но есть гамбургер из «Макдоналдса» и носить американские джинсы можно, и не теряя наиболее важных аспектов своей национальной культуры» (1999: 176). Действительно, бургер из «Макдоналдса» и американские джинсы стали одними из главных символов культурного империализма, но было бы чрезмерным упро-

---

4. Тысячи граждан вышли на улицы в Венесуэле с требованием отставки президента Николаса Мадуро. По данным на 2018 год, уровень бедности в стране составил 33%, безработицы — 34%, а инфляции — 1 370 000% (источник: *CurrentTime.tv, RFE/RL*). Мировое сообщество обратило внимание на политико-экономический кризис в Венесуэле после того, как лидер оппозиции Хуан Гуайдо провозгласил себя президентом. Ряд стран, включая США, Канаду, многие европейские и латиноамериканские государства, признали Гуайдо в качестве президента, в то время как Россия, Китай и Турция выразили поддержку Николасу Мадуро. Западные СМИ начали кампанию против Мадуро и в поддержку Гуайдо. Банк Англии отказался вернуть Венесуэле золото на сумму 1,2 миллиарда долларов (источник: *Bloomberg, RT, CNN*). США заявили, что отреагируют на любую угрозу со стороны Венесуэлы, включая арест Гуайдо (источник: *BBC, RT*). США ввели экономические санкции против венесуэльской государственной нефтяной компании *Petroleos de Venezuela* (источник: *Voice of America*). США передали контроль над некоторыми активами Венесуэлы в американских банках лидеру оппозиции Гуайдо (источник: *Voice of America*). Вице-президент США Майк Пенс призвал страны Латинской Америки ввести санкции в отношении Венесуэлы (источник: *Voice of America*). США потребовали от своих и европейских компаний не покупать нефть у Венесуэлы и пригрозили санкциями (источник: *Voice of America*). Президент США Дональд Трамп призвал венесуэльских военных и политиков встать на сторону оппозиционного лидера Гуайдо (источник: *Euronews*) (Zhaparaliev, 2020: 51).

щением сказать, что любую местную культуру можно «захватить» фастфудом и атрибутами одежды.

Очевидно, что идея возникновения единой и всеобъемлющей мировой культуры через навязывание определенных культурных стандартов кажется наивной. Сложно представить себе полностью унифицированный и однообразный мир, какой иногда изображается в мрачных и футуристических образах в кино. Американский социолог Джордж Ритцер дал взвешенную оценку влиянию американской культуры на другие страны: «Хотя мы будем продолжать видеть глобальное разнообразие, многие, а возможно, в конечном итоге все эти культуры будут затронуты американским экспортом. Америка станет практически “второй культурой” каждого человека» (Ritzer, 1998: 89). Ранее исследователи также отмечали невозможность единой «мировой культуры» (Featherstone, 1990: 10; Hannerz, 1990: 237; Smith, 1990: 171).

Либералы-плюралисты подчеркивают важность открытого и искреннего взаимодействия между культурами. Они считают, что культурный протекционизм может причинить только вред: закрываясь от внешнего мира, общество упускает возможность обогащения через обмен опытом и идеями различных культур, а также возможность адаптации к новым инновациям (Lee, 1980: 53). По мнению Пула (Pool, 1975: 53), культура в целом не нуждается в защите. Если она удовлетворяет потребности своих граждан, они не будут обращаться к другим. Цзинь-Цюань Ли выражает схожую мысль следующим сравнением: «Если бы Китайская империя была достаточно благополучной в годы Опиумных войн, если бы местные купцы поставляли товары, удовлетворяющие общественную потребность, людям не пришлось бы искать опиум у британцев» (Lee, 1980: 54). Аккультурация охватывает различные сферы жизни, включая пищу, одежду, музыку, кино, развлечения и отдых, и кажется неизбежной. Однако попытки оправдать Опиумные войны, связывая их с «недостаточным уровнем культурного развития» Китая, как это делает Ли, — верх равнодушия, цинизма и (намеренное или непреднамеренное) проявление имперских амбиций.

Исследователи вроде Цзинь-Цюань Ли и Оливер Бойд-Барретт не одобряют использование понятия «культурного империализма» для описания несбалансированного глобального медиапотока. Они утверждают, что хотя средства массовой информации являются важной частью культуры, само понятие культуры включает в себя гораздо более широкий спектр феноменов, например, традиции, религия, семья, язык, искусство, история, образование, социальные нормы и ценности. Поэтому они предлагают использовать термин «медиаимпериализм», полнее охватывающий данную область исследования. Неомарксисты используют «культурный империализм», тогда как немарксисты отдают предпочтение более конкретной и понятной концепции «медиаимпериализма» (Boyd-Barrett, 1979: 119; Lee, 1980: 25, 41-42; Tomlinson, 1991: 20-23).

Марксистская теория антиимпериализма вместе с культурным империализмом подвергаются критике по трем основным аспектам: (1) чрезмерный акцент на эко-

номическую и культурную зависимость, (2) экономический детерминизм и (3) пренебрежение внутренними факторами развития государства, отдавая приоритет внешним (международным), как это, например, делают представители мир-системного анализа. Хотя приверженцы либеральной парадигмы критикуют антиимпериалистические теории за их постоянное «преувеличение» существующих проблем, видно, и они сами не смогли обойтись без этого. Во-первых, культурный империализм никогда не продвигал культурный протекционизм в смысле изоляции от мира, и не подразумевал, как выразился Цзинь-Цюань Ли (Lee, 1980: 53), «неразумно закрывать свои двери» перед остальным миром. Цель культурного империализма, наряду с мир-системным анализом и теорией зависимого развития, состояла в том, чтобы заложить основу для перехода от неравного мирового порядка к более эгалитарному новому порядку. Равно как выявить недостатки существующей системы и выработать идеи для их решения. Эти теоретики, которых Пул называет «разгневанными радикалами, нападающими на свободный поток информации» (Pool, 1975: 50), не пытаются избегать глобальной культурной интеграции, а скорее стремятся найти способы отказаться от пассивной роли стран третьего мира в этом процессе.

Данный вопрос заслуживает рассмотрения и из иной перспективы. В своей книге *Communication and Cultural Domination* Герберт Шиллер очень кстати критикует дискурс о «свободном потоке информации». Самые упорные сторонники принципа свободного распространения информации, США, стали отстаивать эту позицию только после того, как закрепили за собой положение главной капиталистической державы в мире (Schiller, 1976: Chapter 2; Maxwell, 2003: 72). До этого они сами пытались противостоять британскому порядку «свободного потока» с помощью протекционистской политики. Так, в рамках «борьбы против британской монополии» в 1919 году путем захвата на территории США мощной британской радиовещательной компании American Marconi была создана Радиокорпорация Америки (Radio Corporation of America, RCA). В рамках новой коммуникационной политики США все активы American Marconi перешли RCA (Barnouw, 1966: 54-60; Engelman, 1996: 16; Walker, 2001: 28-29), а акции RCA были разделены между американскими компаниями General Electric — 30,1%, Westinghouse — 20,6%, AT&T — 10,3%, United Fruit — 4,1% и другие — 34,9% (Barnouw, 1966: 73; Barnouw, 1975: 22). Политика, предусматривающая свободное движение товаров и информации, часто продвигается теми, кто заранее знает, что выиграет в этой гонке. Не будет преувеличением сказать, что любая страна, сумевшая накопить достаточную политическую, военную и экономическую мощь, будет бороться за свободное движение товаров и информации.

### **Кульминация дискуссий вокруг культурного империализма и фиаско комиссии Макбрайда**

Проект Нового мирового информационного и коммуникационного порядка (NWICO) 1970-х годов, поддерживаемый ЮНЕСКО, продемонстрировал невозможность решения культурного вопроса вне экономических и политических сфер.

Страны третьего мира настаивали на установлении нового, более справедливого и эффективного информационного и коммуникационного порядка (UNESCO, 1981: 35), и реформирования диспропорционального потока информации между развитыми и развивающимися странами, который, как они считали, был наследием колониального прошлого. Говоря иначе, принцип «свободного потока информации» рассматривался лишь как односторонний поток из стран центра в страны периферии. Они предлагали более «сбалансированный поток», в котором страны третьего мира также могли бы принимать активное участие и в конечном итоге прийти к «деколонизации информации». С этой целью Международная комиссия по изучению проблем коммуникации, также известная как комиссия Макбрайда<sup>5</sup>, начав свою работу в 1977 году, завершила ее в 1980-м отчетом *Many Voices, One World*. Среди членов комиссии из пятнадцати стран, включая СССР, также были колумбийский писатель Габриэль Гарсиа Маркес и канадский философ Маршалл Маклюэн<sup>6</sup> (UNESCO, 1980; McPhail, 1981: Chapter 8; Hamelink, 1983: Chapter 3; Golding, Harris, 1999: Chapter 4-5; Boyd-Barrett, 2015: 26).

В своем докладе *Many Voices, One World* комиссия Макбрайда представила обширный список выводов и рекомендаций, включающий 82 пункта, где основной упор делался на «ликвидацию существующего коммуникационного разрыва между странами, посредством перехода от неблагополучия и зависимости к более равным возможностям». Этот принцип поддерживался основным правом, которое гласило: «Все люди имеют неотъемлемое право на лучшую жизнь, которое должно гарантировать социальный минимум на национальном и глобальном уровнях» (UNESCO, 1980: 254).

Обозначенная комиссией Макбрайда проблема связана не только со странами третьего мира. После проекта NWICO и даже годами ранее до него во многих развитых западных странах часто поднимался вопрос о доминировании американских телевизионных программ (некоторые называют это «медиаимпериализмом»). В период работы комиссии Макбрайда множество исследователей и экспертов из Канады, Франции, ФРГ и Швеции выражали недовольство «американским доминированием» в культурной жизни своих стран. Но в конечном счете и они придерживались принципа свободы слова как неразрушимого гаранта свободных рыночных отношений (Roach, 1999: 106-109).

В развитых западных странах, особенно в США и Великобритании, политики, медиаорганизации и журналисты восприняли попытки NWICO как угрозу свободе слова/печати и свободному распространению информации, а потому остро критиковали за это ЮНЕСКО (UNESCO, 1980: 41-42). Однако было замечено, что дебаты вокруг NWICO в британской и американской прессе изобиловали предубеждениями и искажениями. Образ NWICO создавался в дискурсе враждебной обстановки холодной войны, превалировали суждения о том, что ЮНЕСКО «поддерживают коммунисты» и что ЮНЕСКО пытается «сковать цепями» свободную

---

5. По имени главы комиссии Шона Макбрайда, бывшего министра иностранных дел Республики Ирландия (1948–1951) и лауреата Нобелевской премии мира 1974 года.

6. Позднее Маклюэна заменила журналистка Бетти Зиммерман.

прессу (Roach, 1999: 104). Некоторые обозреватели пошли еще дальше и увидели в попытках третьего мира на свободный и сбалансированный поток признаков «оружейного контроля над умами на континентальном уровне» (Hamelink, 1983: 60).

В конце концов в 1984 году США и 1985 году Великобритания объявили о выходе из ЮНЕСКО, а вместе с ними ушла и треть всего бюджета организации (взносы одних только Соединенных Штатов составлял почти 25% бюджета ЮНЕСКО (Vincent, 1999: 176)). Таким образом, одна из самых влиятельных инициатив в новейшей истории, направленная на культурную трансформацию в глобальном масштабе, уперлась в «экономическую» стену и потерпела фиаско. Это событие разделило историю международных исследований массовой коммуникации на «до» и «после» дискуссий NWICO.

Таким образом, NWICO по праву можно рассматривать как логическое продолжение *Движения неприсоединения* 1955 года<sup>7</sup> и волн национально-освободительных движений в Азии и Африке 1960–1970-х годов (Roach, 1999: 94).

### **Культурный империализм — проблема не только «обиженного» и «разгневанного» третьего мира**

Дебаты о культурном империализме и медиаимпериализме не касаются исключительно «обиженных» и «разгневанных» стран третьего мира, как это часто представляется. По крайней мере до 1990-х годов превосходство и монополия США в мировой телекоммуникационной отрасли были настолько бесспорными, что и развитые западные страны опасались стать культурными колониями США.

В номере европейской еженедельной газеты *The European* от 28 августа 1997 года была опубликована статья, в которой компанию *Disney* обвиняли в разграблении культурного наследия Европы (рис.). На первой полосе газеты заголовок гласил: «Грабеж! Дисней рвет наше наследие», а под ним был изображен диснеевский персонаж Геркулес, разрывающий книги европейских авторов. Рядом с Геркулесом Микки Маус считает деньги (Robertson, 2010: 206).

Европе пришлось принять множество протекционистских мер, чтобы защитить свою «культурную идентичность» от «материалистических» Соединенных Штатов (Ang, 1985: 2). Телеканал *Euronews*, основанный в 1993 году, можно считать попыткой представить мировой аудитории европейскую точку зрения как ответ американскому телеканалу *CNN*. Одновременно было реализовано множество других проектов и программ по «поддержанию европейской культуры». Среди них программа MEDIA<sup>8</sup> обеспечивает производство, распространение, обучение и финансовую поддержку аудиовизуальной индустрии по всей Европе. Ее бюджет составлял 29 миллионов долларов за 1987–1990 годы, затем был увеличен до 270 млн долларов за 1991–1995 годы и составил уже 510 млн долларов в 1996–2000 годах (Bek, 2003: 25).

7. По сути, международная организация *Движения неприсоединения* действует и сегодня.

8. Аббревиатура от французского «Mesures pour Encourager le Développement de L'Industrie Audiovisuelle» (MEDIA); на русском: «Меры по поддержке развития аудиовизуальной отрасли».

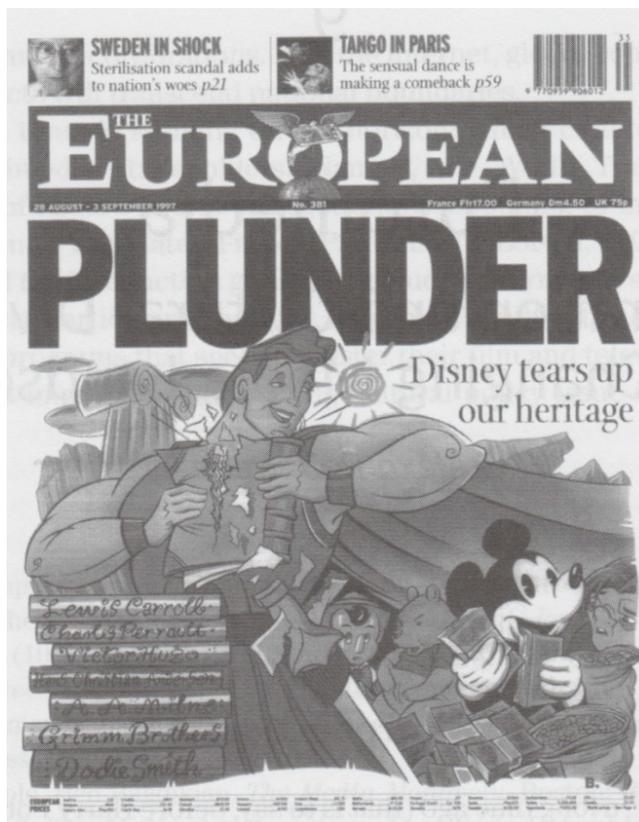


Рис. «Грабеж! Дисней рвет наше наследие». *The European*, 28 августа 1997 г. (Robertson, 2010: 206)

В дополнение к поддержке местной культурной продукции для противодействия иностранным монополиям, особенно американским, на национальном уровне были введены ограничения на импорт телевизионных программ и фильмов. Например, во Франции не менее 50% телевизионного контента должно быть европейского производства (Hedges, 1995: 153). Дания пошла еще дальше, попытавшись снять телесериал «Даллас» с телевещания на основании его «непригодности для своих граждан», но эта попытка провалилась из-за широкой общественной реакции (Wriston, 1992: 142). Хотя сериал «Даллас» был невероятно популярен в Европе в начале 1980-х годов, его восприятие было двойственным: граждане его любили, тогда как в высших кругах он рассматривался как угроза распространения американской потребительской культуры. В 1983 году министр культуры Франции Жек Ланг (Jack Lang) назвал «Даллас» «символом американского культурного империализма» (Ang, 1985: 2).

Несмотря на все усилия по «европеизации» Европы, местные производители не смогли серьезно конкурировать с американскими. В 1999 году доля американских фильмов на европейском рынке составляла от 60 до 90%, а в целом по Европейскому союзу — 69,1% (Ulusay, 2003: 62). Доля европейских фильмов на рынке

США, в свою очередь, составляла всего 1–2%. Подобная картина сохраняется и сегодня: в 2016 году доля американских фильмов на европейском рынке составила 66,2%, в то время как доля европейских фильмов в США — лишь 2%. А в 2022 году доля американских фильмов в Европе составила 64,5% (European Audiovisual Observatory [ЕАО], 2017: 39; ЕАО, 2018: 14; ЕАО, 2023: 14). Более того, учитывая экономические возможности различных стран, встал вопрос о том, что относительно небольшие европейские государства могут подвергаться культурному доминированию не только со стороны США, но и со стороны других крупных европейских государств (Servaes, 1993).

Ради справедливости, нужно заметить, что аналогичные опасения относительно «культурного нашествия» извне наблюдались и в Соединенных Штатах. В 1980-е годы японская экономика переживала быстрый рост, а Япония становилась одним из мировых экономических лидеров. Это создало конкуренцию для американской промышленности, особенно в сферах автомобильной и электронной промышленности. Японские компании, такие как *Toyota*, *Sony* и *Panasonic*, начали захватывать значительные доли рынка в США. Наконец, распространение японской культуры, включая фильмы, музыку, аниме и видеоигры, вызывало беспокойство о сохранении собственной культурной идентичности в условиях влияния японской культуры.

Сегодня не только США, но и весь западный мир, включая Европу, опасается усиления на мировой арене Китая (Hsiao, Lin, 2009: 7, 15; Li, 2022: 227). Уже вводятся различные удерживающие санкции против Китая (Wen, 2020: 102), что свидетельствует о том, что страх перед культурным доминированием извне присущ не только «обиженным» странам третьего мира, но и актуален для развитых западных наций.

### **Подъем Китая и мирового большинства: новый вектор культурно-технологического обмена**

Подъем Китая в XXI веке представляет собой одно из наиболее значимых явлений в современной мировой истории. Преобразования, начатые в конце XX века, привели к фундаментальным изменениям в экономической, политической и социальной сферах страны, что позволило Китаю выйти на ведущие позиции в мировой иерархии, внося важные изменения в глобальный баланс сил. Сегодня Китай выступает как новая глобальная сила, влияние которой распространяется на многие аспекты международной политики и экономики, что приводит к обсуждению его в контексте империализма (Ning, 2016: 162-163; Pillsbury, 2016; Kolodko, 2020: 3, 6; Li, 2022: 6).

Китай стал одной из крупнейших экономик мира, и важную роль в этом процессе сыграла интеграция Китая в глобальную экономическую систему, включая вступление в ВТО в 2001 году. Китайские компании стали активными участниками мирового рынка, а китайская продукция — неотъемлемой частью глобальных цепочек поставок. Китай также стал мировым лидером в сфере телекомму-

никаций и цифровых технологий. Такие компании, как *Huawei*, *Tencent* и *Alibaba*, приобрели значительное влияние на международном уровне. Государственные инвестиции в искусственный интеллект, робототехнику и квантовые вычисления подтверждают амбиции Китая в стремлении стать технологической сверхдержавой (Kachiga, 2021: 132). В 2023 году 135 китайских компаний вошли в список 500 крупнейших мировых компаний по версии *Fortune Global 500*<sup>9</sup>. Влияние Китая заметно в различных аспектах, включая экономику, политику и культуру, он вытеснил Соединенные Штаты как крупнейшую экономическую державу мира (Roudometof, 2016: 150).

В XXI веке внешняя политика Китая характеризуется активным участием в международных делах и стремлением укрепить свои позиции на мировой арене. Инициатива «Пояс и путь», запущенная в 2013 году, — пример масштабной внешнеполитической стратегии, направленной на развитие инфраструктуры и экономических связей между Азией, Европой и Африкой. Китай также увеличил свое присутствие в международных организациях, таких как ООН, ВТО и БРИКС. Параллельно с этим Китай активно развивает двусторонние отношения с развивающимися странами, предоставляя кредиты и инвестиции в обмен на политическую поддержку и доступ к природным ресурсам (Ikegami, 2009: 38-39; Engst, 2017: 74; Kolodko, 2020: 32-38; Kachiga, 2021: 111-112). А доступ к природным ресурсам других стран во все времена, как известно, являлся основой имперских амбиций.

Если некоторые политологи предсказывают грядущую войну США и Китая в XXI веке (Huntington, 1996; Mearsheimer, 2001: 375, 389), то представители мир-системного анализа считают, что с падением американской империи возможно два сценария: либо (а) вместе с кризисом мир-системы наступит и конец капитализма, либо (б) капиталистическая система сохранится, но в постзападном мире ее новым центром станет Китай, или, точнее, Восточная Азия (Amin et al., 1982; Wallerstein, 2003; Arrighi, 2007: 178, 311-312; 2010: 381-386). Кроме того, они рассматривают этот процесс не как «подъем», а как «возвращение» Азии. Согласно Андре Гундеру Франку, одному из основоположников мир-системного анализа и теории зависимого развития, европейские государства заняли лидирующие позиции лишь в XIX веке, а до этого на протяжении нескольких веков мир развивался под азиатской гегемонией (Frank, Gills, 1993; Frank, 1998: 263-264).

Китай также проявляет активность, продвигая свою культуру через институты Конфуция, медиа, киноиндустрию и международные мероприятия, такие как Олимпийские игры 2008 года в Пекине. Этот процесс можно рассматривать как форму «мягкой силы» (или культурного империализма), в которой китайские культурные ценности распространяются глобально (Kachiga, 2021: 123; Li, 2022: 189-192). Однако этот подъем не ограничивается лишь Китаем; он отражает возрастание значимости всего Азиатского континента. Страны Азии, такие как Южная Корея,

---

9. Fortune; «Global 500»; <https://fortune.com/ranking/global500/> (дата доступа: 16.06.2024).

Япония и Индия, вместе с другими акторами мировой политики, вроде стран БРИКС и Ближнего Востока, также активно продвигают свою культуру на мировой арене через кино, музыку, туризм, моду и технологии. Этот культурный обмен способствует глобализации и усиливает влияние незападных стран на мировом уровне, демонстрируя разнообразие и богатство культурного наследия значительной части населения Земного шара.

В современном мире очень популярны такие понятия, как «закат американской империи», «возрождение незападного мира», «XXI век — это век Азии» и даже «китайский век» (Fishman, 2005: Chapter 11). Эти вопросы оказались в центре активных дискуссий, преимущественно экономических, но также привлекают внимание ученых из областей политологии, социологии и массовых коммуникаций. Например, в статье «Мы вступили в век Азии, и пути назад нет», опубликованной Всемирным экономическим форумом в 2019 году<sup>10</sup>, декларируется, что современный мир переживает сдвиг геополитического центра в сторону Азиатского континента. В XVIII–XIX веках мир стал свидетелем процесса европеизации, когда идеи, культура и экономические системы Европы распространялись по всему миру. В XX веке американизация оказалась доминирующим явлением, отражая влияние США на глобальный мир. Современные исследования указывают на быстрое укрепление азиатского влияния в мировых делах. Этот взгляд на ситуацию находит подтверждение в изменяющейся динамике событий в мировой политике и экономике.

То же самое можно сказать и про производство и распространение медиапродуктов, или в более широком смысле — культурных продуктов. Международные коммуникации долгое время являлись прерогативой и преимуществом развитых стран Запада. Тем не менее события последних десятилетий, такие как стремительное развитие информационных технологий в Южной и Восточной Азии, рост популярности Болливуда, южнокорейских дорам и поп-культуры, японской анимации и компьютерных игр, латиноамериканских и турецких телесериалов, а также круглосуточных новостных каналов по всему восточному миру (вроде *Al Jazeera*, *Al Arabiya*, *Russia Today*, *TRT World*, *CGTN*, *Zee News*, *Press TV*), рассматриваются как факторы, способствующие преодолению привилегированного статуса традиционных (или старых) гегемонов коллективного Запада.

### **Вместо заключения: глобализация на смену культурному империализму**

Одна из основных претензий к культурному империализму заключается в устарелости этого понятия. Колоссальные экономические и политические изменения произошли между периодом 1970–1980-х годов, когда этот тезис появился и обсуждался с большим интересом, и временем после 1990-х годов. Распад советского

---

10. *World Economic Forum*; “We’ve entered the Asian Century and there is no turning back”; <https://www.weforum.org/agenda/2019/10/has-world-entered-asian-century-what-does-it-mean/> (дата доступа: 22.05.2024).

блока, провал поддерживаемых ЮНЕСКО попыток установить новый эгалитарный информационный порядок, а также волна приватизации, охватившая мир в 1980–1990-х годах, изменили политические и экономические основы власти в мире. Медиаиндустрия все чаще стала переходить из государственных структур в руки транснациональных корпораций (Thompson, 1995: 169). Экономисты заявляли, что настоящий «американский век» просуществовал до 1970-х годов, а превращение США из страны-кредитора в страну-заемщика началось уже в 1960-е годы (Pauger, 1974: 219). Если говорить о медиасфере, то и здесь товары из западного мира начинают находить свое место в глобальном культурном обмене. К концу XX века американский культурный империализм начал уступать место межкультурной корпоративной культуре. Современные общества представляют собой гибридные культуры, в которых переплетаются многие ценности, убеждения и жизненные практики.

Сам Герберт Шиллер спустя 23 года после публикации своей знаменитой книги *Mass Communications and American Empire*, в 1992 году писал, что об американском культурном империализме уже не приходится говорить, сегодня это «транснациональное корпоративное культурное доминирование» (Schiller, 1992: 12, 39). Иными словами, хотя культурные «гиганты» никуда не делись, единственно американскими их назвать нельзя: они перешли в транснациональное владение и перестали быть культурным продуктом одной страны.

Такая ситуация толкает исследователей на новые интерпретации. Согласно либерально-плюралистическому направлению, идея о том, что национальные традиции могут быть подвержены «культурной оккупации» иностранными ценностями, может помешать «правильному» пониманию межкультурной коммуникации. По мнению некоторых авторов, более разумным будет признание того, что в современном мире теория глобализации неизбежно должна сместить теорию культурного империализма (Tomlinson, 1991: 175; Thompson, 1995: 173).

В области международных медиаисследований такой переход успешно был реализован за счет концепции *потока и встречного потока* (global flow and contra-flow) Дайя Кишана Туссу, отражающей обмен культурными продуктами как традиционных мировых держав, так и восходящих новых. По мнению Туссу, в телекоммуникационной сфере классическая формула «Запад рассказывает, Восток слушает» устаревает, мир движется к поистине глобальной ситуации. Он описывает современный мировой контекст как более глобальный, где происходит активный встречный поток культурной продукции от восточных стран, включая бывшие колонии, к странам Запада. Таким образом, его концепция направлена к замещению традиционных теорий об одностороннем культурном обмене и формулирует новые вызовы для исследователей в области глобальных коммуникаций (Thussu, 2007; 2009: 22).

Хотя тезис о культурном империализме начал терять свое влияние после 1990-х годов, можно сказать, что он до сих пор популярен, особенно в странах третьего мира. Впрочем, и среди европейских и американских исследователей вопросы

культурного доминирования, культурной стандартизации, общества потребления и коммодификации культуры продолжают обсуждаться с разных точек зрения. Такие концепции, как «Макдоналдизация» Джорджа Ритцера (1998, 2015, 2018), «Макмир» Бенджамина Барбера (1995), «Макдиснейзация» Джорджа Ритцера и Аллана Лиски (1997) и «Кока-глобализация» Роберта Фостера (2008) являются результатом работ, проведенных после 1990-х годов. Не следует забывать и о представителях критической парадигмы, считающих глобализацию не чем иным, как прикрытием или кодовым словом для новой волны империализма (Köse et al., 2007; Savran, 2008; Mentan, 2016; Smith, 2016; Wengraf, 2018).

С другой стороны, постколониальные исследования в лице Эдварда Саида, Гаятри Спивак, Хоми Баба и других занимаются изучением наследия европоцентризма, который продолжает формировать глобальное неравенство и иерархию. Деколониальная теория подчеркивает важность деколонизации знаний и вызова европоцентристским представлениям для создания более инклюзивных и справедливых культурных ландшафтов.

Деколониальные исследователи, такие как Вальтер Миньоло, Анибал Кихано, Артуро Эскобар, Кэтрин Уолш и Дипеш Чакрабарти, утверждают, что знания и культура, которые мы часто воспринимаем как «нормальные» или «правильные», на самом деле навязаны западным миром. Они критикуют западные страны за то, что те считают свои научные и культурные стандарты универсальными, игнорируя и подавляя другие формы знания и культуры, особенно из стран Латинской Америки, Африки и Азии. Они также говорят о необходимости «деколонизации» нашего мышления и децентрализации европейского нарратива о модерне. Это означает, что мы должны переосмыслить и признать ценность различных культурных традиций и знаний, которые были маргинализированы. Ученые считают, что мир станет справедливее, если мы научимся уважать и принимать разнообразие культур и знаний. К этому направлению относится и теория постразвития, критикующая основные парадигмы развития на западных моделях за их неолиберальную направленность и игнорирование культурных, социальных и экологических контекстов стран, которым предназначены эти модели (Quijano, 1993, 2020; Escobar, 1995; Chakrabarty, 2000; Mignolo, 2005, 2011, 2012; Mignolo, Walsh, 2018; Mignolo, Segato, Walsh, 2024).

Итак, устарел ли сегодня культурный империализм? Скорее нет, чем да.

Теория культурного империализма по-прежнему актуальна и вызывает интерес даже в эпоху господства глобализации. Хотя глобализация акцентирует внимание на взаимосвязи, интеграции и устранении барьеров между культурами, выдвигает ценные идеи о взаимосвязи и взаимозависимости в современном мире, теория культурного империализма дополняет ее, обращая внимание на сложности культурного обмена и призывая к критическому анализу вопросов власти, неравенства и идентичности, присущих глобальному культурному обмену. Обе теории способствуют более глубокому пониманию культурной динамики, формирующей наше все более глобализированное общество.

Процесс глокализации, как неизбежная составляющая глобализации, более точно описывает современные процессы. В условиях глокализации международные компании и идеи адаптируются к местным вкусам и традициям, создавая уникальные продукты и услуги, которые учитывают культурные особенности различных регионов. Этот подход позволяет международным корпорациям успешно интегрироваться в разные культурные контексты, одновременно поддерживая глобальное присутствие и локальную релевантность. Например, крупные международные компании *McDonald's* или *Starbucks* часто видоизменяют свое меню в разных странах, чтобы учитывать местные вкусы и традиции (Vignali, 2001; Ram, 2004; Kobayashi, 2016: 201).

«Европеизацию» Европы следует рассматривать как осознанный процесс глокализации (Esser, 2014; Robertson, 2014), аналогично усилению влияния диаспор восточных народов на Западе, такого как «исламизация» Европы или «латинизация» США (Salamandra, 2002; Falkenhayner, 2014: 79; Göle, 2017). В то время как глобализация часто воспринимается как синоним вестернизации, а точнее, американизации, глокализация представляет собой гораздо более разнообразный и культурно богатый феномен. Другими словами, периферийные культуры движутся к центру, пытаясь деконструировать само понятие центра. Будущее глобальной культуры зависит от взаимодействия между глобализацией и локализацией. Поэтому очень уместно использовать термин «глокализация» для описания такого рода напряженности (Ning, 2016: 161, 167; Roudometof, 2016: 8, 141).

Если начиная с XV века Европа начала колонизировать остальной Свет, то с конца XX века остальной Свет пошел по пути «колонизации» Запада. Глобализация сейчас представляет собой лишь частичную американизацию (Giddens, 2000: 28; Goody, 2010: 125). Скорее всего, наблюдаемая тенденция, описываемая Энтони Гидденсом как «обратная колонизация», то есть влияние незападных стран на события в западном мире (2000: 28), становится все более неизбежной новой мировой реальностью. Значительный интерес вызывает тот факт, что данный феномен обратной колонизации обусловлен не только «успехами» мирового большинства, но также проистекает из их «неудач». Так, с одной стороны, это связано с глобальным развитием высокотехнологичных секторов в Китае, Японии, Южной Корее, Индии и других стран Юго-Восточной Азии, а также выражается в экспорте латиноамериканских телевизионных программ в Португалию и Испанию, которые ранее играли роль их колонизаторов. С другой стороны, наблюдается «латинизация» США и «исламизация» Европы, которые воспринимаются как существенные вызовы на Западе и способствуют усилению политических правых тенденций.

Подъем/возвращение Азиатского континента в XXI веке в значительной степени меняет глобальный ландшафт, поднимая вопросы о новых формах империализма. Страны мирового большинства, действуя в экономической, политической и культурной сферах, не только стремятся к укреплению своего национального могущества, но и к распространению своих ценностей и моделей развития. Важно

продолжать анализ влияния азиатского подъема на международные отношения и глобальную политику. Этот процесс вызывает как положительные, так и негативные реакции со стороны других государств. Одним из ключевых аспектов является балансировка интересов и сохранение глобальной стабильности в условиях усиления влияния Китая. Актуальность исследования данных вопросов лишь возрастает в контексте быстро меняющегося миропорядка, где силы, традиционно считавшиеся доминирующими, сталкиваются с вызовами со стороны новых игроков.

Растущая волна глобальной конкуренции со стороны новых экономических центров, таких, например, как страны БРИКС, безусловно, сохранит напряженную конкуренцию и на культурном фронте. Вероятно, термин «культурный империализм» не обретет прежней популярности в будущем, поскольку его пик пришелся на период с 1960-х по 1990-е годы, однако исследования, связанные с ключевыми словами «глобальная культура» и «империализм», будут активно проводиться.

Как справедливо заметил канадский автор Таннер Миррлис, исследования в области массовых коммуникаций оказались между культурным империализмом и культурной глобализацией (Mirrlees, 2013). Это важно, так как понимание этих процессов способствует плодотворному и разностороннему сотрудничеству в научной сфере, открывая новые горизонты для анализа и интерпретации глобальных медиатенденций. Углубленное изучение этих аспектов позволит ученым лучше понять взаимодействие культур и медиа, что, в свою очередь, будет способствовать более сбалансированному и комплексному подходу к исследованию массовых коммуникаций.

## Литература

- Жапаралиев Ш.* (2023). Хабермас и интернет: обратная трансформация публичной сферы в эпоху новых медиа? // *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 67. № 7. С. 118-126.
- Albertini J. M.* (1981). *Mécanismes du sous-développement et développements*. Editions ouvrières. (На французском)
- Amin S., Arrighi G., Frank A. G., Wallerstein I.* (eds.). (1982). *Dynamics of Global Crisis*. New York: Monthly Review Press.
- Ang I.* (1985). *Watching Dallas*. New York: Methuen & Co. Ltd.
- Arı T.* (1999). *Uluslararası İlişkiler ve Dış Politika*. İstanbul: ALFA Basım Yayım Dağıtım. (На турецком)
- Arrighi G.* (2007). *Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century*. London & New York: Verso.
- Arrighi G.* (2010). *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of Our Times*. London & New York: Verso.
- Barber B. R.* (1995). *Jihad vs. McWorld: Terrorism's Challenge to Democracy*. New York: Ballantine Books.

- Barnouw E.* (1966). *A Tower in Babel: A History of Broadcasting in the United States*. Vol. 1. Oxford University Press.
- Barnouw E.* (1975). *Tube of Plenty: The Evolution of American Television*. Oxford University Press.
- Bek M. G.* (2003). Avrupa Birliği'nde İletişim Alanının Düzenlenmesi: Kültür Ağırlıklı Politikadan Ekonomi Merkezli Politikaya Doğru // Avrupa Birliği ve Türkiye'de İletişim Politikaları / M. G. Bek (ed.). Ankara: Ümit Yayıncılık. P. 23-58. (На турецком)
- Boyd-Barrett O.* (1979). *Media Imperialism: Towards an International Framework for the Analysis of Media Systems* // *Mass Communication and Society* / J. Curran, M. Gurevitch, J. Woollacott (eds.). London: Edward Arnold. P. 116-141.
- Boyd-Barrett O.* (1997). *The Political Economy Approach* // Boyd-Barrett O., Newbold C. (eds.). *Approaches to Media. A Reader*. Arnold. P. 186-192.
- Boyd-Barrett O.* (2015). *Media Imperialism*. SAGE Publications.
- Callinicos A.* (2009). *Imperialism and Global Political Economy*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Chakrabarty D.* (2000). *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- Chomsky N.* (1999). *Latin America: From Colonization to Globalization*. Ocean Press.
- Chomsky N.* (2005). *Imperial Ambitions: Conversations with Noam Chomsky on the Post-9/11 World, Interviews with David Barsamian*. London: Penguin Books.
- Chomsky N.* (2006). *Failed States: The Abuse of Power and The Assault on Democracy*. New York: Owl Books.
- Chomsky N.* (2014). *The Fateful Triangle: The United States, Israel, and the Palestinians* (updated edition). Chicago, Illinois: Haymarket Books.
- Dorsey E. R., Ritzer G.* (2015). *The McDonaldization of Medicine* // *JAMA Neurology*. November 16, 2015. P. E1-E2. DOI: 10.1001/jamaneurol.2015.3449.
- Dündar C.* (2008). *Yağmurdan Sonra: Medya Yazıları*. Ankara: İmge Kitabevi. (на турецком)
- Engelman R.* (1996). *Public Radio and Television in America: A Political History*. SAGE Publications.
- Engst F.* (2017). *Imperialism, Ultra-imperialism and the Rise of China* // Tujan A. A. Jr. (ed.). *Lenin's Imperialism in the 21st Century*. Manila: Institute of Political Economy. P. 73-104.
- Escobar A.* (1995). *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Esser A.* (2014). *European Television Programming: Exemplifying and Theorizing Glocalization in the Media* // Robertson R. (ed.). *European Glocalization in Global Context*. New York: Palgrave Macmillan. P. 82-102.
- European Audiovisual Observatory*, (2017). *The Circulation of European Films Outside Europe. Key Figures 2016*. Strasbourg: European Audiovisual Observatory.
- European Audiovisual Observatory*, (2018). *Focus 2018. World Film Market Trends*. Paris: Global Rouge.

- European Audiovisual Observatory*, (2023). Focus 2023. World Film Market Trends. Paris: Global Rouge.
- Falkenhayner N.* (2014). Making the British Muslim: Representations of the Rushdie Affair and Figures of the War-On-Terror Decade. New York: Palgrave Macmillan.
- Fanon F.* (1963). *The Wretched of the Earth*/trans. by Farrington C. New York: Grove Press.
- Fanon F.* (1965). *A Dying Colonialism*/trans. by Chevalier H. New York: Grove Press.
- Fanon F.* (2008). *Black Skin, White Masks*/trans. by Markmann C.L. London: Pluto Press.
- Featherstone M.* (1990). *Global Culture: An Introduction*// Featherstone M. (ed.). *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity*. London: SAGE Publications. P. 1-14.
- Fishman T. C.* (2005). *China, Inc.: How the Rise of the Next Superpower Challenges America and the World*. New York: Scribner.
- Foster R. J.* (2008). *Coca-Globalization: Following Soft Drinks from New York to New Guinea*. Palgrave Macmillan.
- Frank A. G.* (1998). *ReOrient. Global Economy in the Asian Age* University of California Press.
- Frank A. G., Gills B.* (1993). *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand?* London: Routledge.
- Giddens A.* (2000). *Elimizden Kaçıp Giden Dünya* (Trans. O. Akınhay). İstanbul: ALFA Basım Yayım Dağıtım. (на турецком).
- Golding P., Harris p.* (eds.). (1999). *Beyond Cultural Imperialism*. SAGE Publications.
- Goody J.* (2010). *The Eurasian Miracle*. Cambridge: Polity Press.
- Göle N.* (2017). *The Daily Lives of Muslims: Islam and Public Confrontation in Contemporary Europe* (Trans. J. Lerescu). London: Zed Books.
- Hamelink C. J.* (1983). *Cultural Autonomy in Global Communications*. New York: Longman Inc.
- Hannerz U.* (1990). *Cosmopolitans and Locals in World Culture*// Featherstone M. (ed.). *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity*. London: SAGE Publications. P. 237-252.
- Hedges I.* (1995). *Transnational Corporate Culture and Cultural Resistance*// *Socialism and Democracy*. Vol. 9. №1. P. 151-164.
- Herman E. S.* (1995). *Triumph of the Market: Essays on Economics, Politics and the Media*. Boston: South End Press.
- Hojman D. E.* (1999). *Economic Policy and Latin American Culture: Is a Virtuous Circle Possible*// *Journal of Latin American Studies*. Vol. 31. №1. P. 167-190.
- Hsiao H. M., Lin C.* (2009). *The Rise of China: An Overall Assessment*// Hsiao H. M., Lin C. (eds.). *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific*. London & New York: Routledge. P. 3-18.
- Huntington S. P.* (1993). *The Clash of Civilizations*// *Foreign Affairs*. Vol. 72. №3. P. 22-49.
- Huntington S. P.* (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster.

- Ikegami M.* (2009). China's Grand Strategy of "Peaceful Rise": A Prelude to a New Cold War? // Hsiao H. M., Lin C. (eds.). *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific*. London & New York: Routledge. P. 21-54.
- Kachiga J.* (2021). *The Rise of China and International Relations Theory*. New York: Peter Lang.
- Katz E., Wedell G.* (1977). *Broadcasting in the Third World*. Harvard University Press.
- Kobayashi K.* (2016). Taking Japan Seriously Again: The Cultural Economy of Glocalization and Self-Orientalization // Robertson R., Buhari-Gulmez D. (eds.). *Global Culture: Consciousness and Connectivity*. New York: Routledge. P. 193-210.
- Kolodko G. W.* (2020). *China and the Future of Globalization: The Political Economy of China's Rise*. London, New York: I. B. Tauris.
- Köse A. H., Şenses F., Yeldan E.* (2007). *Neoliberal Globalization as New Imperialism: Case Studies on Reconstruction of the Periphery*. New York: Nova Science Publishers, Inc.
- Lee C. C.* (1980). *Media Imperialism Reconsidered: The Homogenizing of Television Culture*. SAGE Publications.
- Lerner D.* (1958). *The Passing of Traditional Society: Modernizing the Middle East*. Glencoe, Illinois: The Free Press.
- Li S.* (2022). *The Rise of China, Inc.: How the Chinese Communist Party Transformed China into a Giant Corporation*. Cambridge University Press.
- Mattelart A., Mattelart M.* (1995). *Histoire des theories de la communication*. Paris: Éditions La Découverte. (на французском)
- Maxwell R.* (2003). *Herbert Schiller*. Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- McPhail T. L.* (1981). *Electronic Colonialism: The Future of International Broadcasting and Communication*. London: SAGE Publications.
- Mearsheimer J. J.* (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*. New York & London: W. W. Norton & Company.
- Mentan T.* (2016). *Neoliberalism and Imperialism: Dissecting the Dynamics of Global Oppression*. Bamenda: Langaa RPCIG.
- Mignolo W. D.* (2005). *The Idea of Latin America*. Malden & Oxford: Blackwell Publishing.
- Mignolo W. D.* (2011). *The Darker Side of Western Modernity: Global Futures, Decolonial Options*. Durham & London: Duke University Press.
- Mignolo W. D.* (2012). *Local Histories/Global Designs: Coloniality, Subaltern Knowledges, and Border Thinking*. Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- Mignolo W. D., Walsh C. E.* (2018). *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis*. Durham & London: Duke University Press.
- Mignolo W. D., Segato R., Walsh C. E.* (2024). *Aníbal Quijano: Foundational Essays on the Coloniality of Power*. Durham & London: Duke University Press.
- Mirrlees T.* (2013). *Global Entertainment Media: Between Cultural Imperialism and Cultural Globalization*. London & New York: Routledge.
- Morley D., Robins K.* (1995). *Spaces of Identity: Global Media, Electronic Landscapes and Cultural Boundaries*. London and New York: Routledge.
- Mowlana H.* (2001). Remembering Herbert I. Schiller // *Television and New Media*. Vol. 2. №1. P. 19-26.

- Ning W.* (2016). China in the Process of Globalization: A Primarily Cultural Perspective // Robertson R., Buhari-Gulmez D. (eds.). *Global Culture: Consciousness and Connectivity*. New York: Routledge. P. 161-178.
- Payer C.* (1974). *The Debt Trap: The International Monetary Fund and the Third World*. Monthly Review Press.
- Pillsbury M.* (2016). *The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower*. New York: Henry Holt and Company.
- Pool I.S.* (1975). Direct-Broadcast Satellites and Cultural Integrity // *Society*. Vol. 12. №6. P. 47-56.
- Quijano A.* (1993). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina // Lander E. (ed.). *La colonialidad del saber eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO. P. 193-238. (на испанском)
- Quijano A.* (2020). *Antología esencial — cuestiones y horizontes: De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. Buenos Aires: CLACSO. (на испанском)
- Ram U.* (2004). Glocommodification: How the Global Consumes the Local — McDonald's in Israel // *Current Sociology*. Vol. 52. №1. P. 11-31. DOI: 10.1177/0011392104039311.
- Ritzer G.* (1998). *The McDonaldization Thesis*. SAGE Publications.
- Ritzer G.* (2018). *The McDonaldization of Society: Into the Digital Age* (9th edition). SAGE Publications.
- Ritzer G., Liska A.* (1997). "McDisneyization" and "Post-Tourism:" Complementary Perspectives on Contemporary Tourism. Routledge.
- Roach C.* (1999). The Western World and the NWICO: United They Stand? // Golding P., Harris P. (eds.). *Beyond Cultural Imperialism*. SAGE Publications. P. 94-116.
- Robertson A.* (2010). Euromedia: Integration and Cultural Diversity in a Changing Media Landscape // McPhail T.L. (ed.). *Global Communication: Theories, Stakeholders, and Trends*. John Wiley & Sons, Ltd. P. 205-222.
- Robertson R.* (2014). Europeanization as Glocalization // Robertson R. (ed.). *European Glocalization in Global Context*. New York: Palgrave Macmillan. P. 6-34.
- Roudometof V.* (2016). *Glocalization: A Critical Introduction*. London & New York: Routledge.
- Salamandra C.* (2002). Globalization and Cultural Mediation: The Construction of Arabia in London // *Global Networks*. Vol. 2. №4. P. 285-299.
- Savran S.* (2008). *Kod Adı Küreselleşme: 21. Yüzyılda Emperyalizm*. İstanbul: Yordam Kitap. (на турецком)
- Sawhney H.* (2007). Global Economy and International Telecommunications Networks // Kamalipour Y.R. (ed.). *Global Communication*. Thomson Wadsworth. P. 39-54.
- Schiller H.I.* (1974). Freedom from the "Free Flow" // *Journal of Communication*. Vol. 24. №1. P. 110-117.
- Schiller H.I.* (1976). *Communication and Cultural Domination*. New York: International Arts and Sciences Press.
- Schiller H.I.* (1978). Decolonization of Information: Efforts toward a New International Order // *Latin American Perspectives*. Vol. 5. №1. P. 35-48.

- Schiller H. I.* (1992). *Mass Communications and American Empire* (second edition, updated). Boulder, Colorado: Westview Press.
- Servaes J.* (1993). Beyond “Europe 1992”: Communication and Cultural Identity in Small Nation States // *Telematics and Informatics*. Vol. 10. №4. P. 321-343.
- Smith A. D.* (1990). *Towards a Global Culture* // *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* / M. Featherstone (ed.). London: SAGE Publications. P. 171-192.
- Smith J.* (2016). *Imperialism in the Twenty-First Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism’s Final Crisis*. New York: Monthly Review Press.
- Steger M. B.* (2003). *Globalization: A Very Short Introduction*. Oxford University Press.
- Thompson J. B.* (1995). *The Media and Modernity: A Social Theory of The Media*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Thussu D. K.* (ed.). (2007). *Media on the Move: Global Flow and Contra-Flow*. London & New York: Routledge.
- Thussu D. K.* (2009). Why Internationalize Media Studies and How? // *Internationalizing Media Studies* / D. K. Thussu (ed.). Routledge. P. 13-31.
- Tomlinson J.* (1991). *Cultural Imperialism: A Critical Introduction*. London: Continuum.
- Vignali C.* (2001). McDonald’s: “Think Global, Act Local” — The Marketing Mix // *British Food Journal*. Vol. 103. №2. P. 97-111.
- Vincent R. C.* (1999). The Future of the Debate: Setting an Agenda for New World Information and Communication Order, Ten Proposals // *Beyond Cultural Imperialism* / P. Golding, p. Harris (eds.). SAGE Publications. P. 175-207.
- Ulusay N.* (2003). Avrupa Merkezli Görsel-İşitsel Kuruluşlar ve Türk Sineması // *Avrupa Birliği ve Türkiye’de İletişim Politikaları* / M. G. Bek (ed.). Ankara: Ümit Yayıncılık. P. 59-94. (на турецком)
- UNESCO (1980). *Many Voices, One World. The MacBride Report*. Paris: UNESCO.
- UNESCO (1981). *Intergovernmental Conference on Communication Policies in Africa, Yaounde, Cameroon* // *Final Report*. CC/MD/46. Paris: UNESCO.
- Walker J.* (2001). *Rebels on the Air: An Alternative History of Radio in America*. New York, London: New York University.
- Wallerstein I.* (2003). *The Decline of American Power: The U. S. in a Chaotic World*. New York & London: The New Press.
- Wen Y.* (2020). *The Huawei Model: The Rise of China’s Technology Giant*. University of Illinois Press.
- Wengraf L.* (2018). *Extracting Profit: Imperialism, Neoliberalism, and the New Scramble for Africa*. Chicago: Haymarket Books.
- Wriston W. B.* (1992). *The Twilight of Sovereignty: How the Information Revolution is Transforming Our World*. New York: Replica Books.
- Zhaparaliev Sh.* (2020). *Uluslararası Haberlerde Siyasal Yanlılık: CNN, Russia Today ve TRT World Örnekleri*. PhD dissertation, Anadolu University, Eskişehir, Turkey. (на турецком)

## The Rise and Fall of Cultural Imperialism: A Historical and Critical Review

*Sherbol Zhaparaliev*

PhD in Mass Communications and Media Studies, Assistant Professor, Osh State University  
Address: Lenin Str., 331, Osh, 723500 Kyrgyzstan  
E-mail: shjaparaliev@oshsu.kg

*Symbat Esenkan kyzy*

PhD in Historical Sciences, Lecturer, Osh State University,  
Address: Lenin Str., 331, Osh, 723500 Kyrgyzstan  
E-mail: s.esenkankyzy@oshsu.kg

This article presents a historical and analytical exploration of cultural imperialism, critically examining its impacts and consequences. Drawing on Western primary sources from the 1960s to the early 2000s, the authors incorporate key literature from the peak period of cultural imperialism debates. The article traces the formation and development of cultural imperialism from its roots in colonialism, through its systematization by Herbert Schiller, to its contemporary manifestations in a globalized world. It also explores the significance of cultural imperialism in today's world, referencing literature from the 2010s and 2020s. The Marxist perspective on the free flow of information between cultures is emphasized, highlighting said flow's inherently unequal and economically unfair conditions from the outset. This critical approach allows for an evaluation of both positive and negative views on cultural imperialism studies, revealing contradictions and encouraging dialogue on potential solutions or transformations. The intense reaction to the famous MacBride report of 1980 has demonstrated that the problems of cultural relations are primarily driven by economic factors; without addressing these economic issues, cultural problems cannot be resolved. The concluding section of the article highlights that the economic rise of Third World countries has also led to a significant flow of cultural products from these regions. The article aims to stimulate further research in cultural studies and promote a deeper understanding of the dynamics of cultural processes in the contemporary world.

**Keywords:** cultural imperialism, free flow of information, MacBride report, NWICO, critical approach, globalization, Asian century

### References

- Albertini J.M. (1981) *Mécanismes du sous-développement et développements*, Editions ouvrières. (In French)
- Amin S., Arrighi G., Frank A. G., Wallerstein I. (eds.). (1982) *Dynamics of Global Crisis*, New York: Monthly Review Press.
- Ang I. (1985) *Watching Dallas*, New York: Methuen & Co. Ltd.
- Ari T. (1999) *Uluslararası İlişkiler ve Dış Politika*, İstanbul: ALFA Basım Yayım Dağıtım. (In Turkish)
- Arrighi G. (2007) *Adam Smith in Beijing: Lineages of the Twenty-First Century*, London & New York: Verso.
- Arrighi G. (2010) *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of Our Times*, London & New York: Verso.
- Barber B. R. (1995) *Jihad vs. McWorld: Terrorism's Challenge to Democracy*, New York: Ballantine Books.
- Barnouw E. (1966) *A Tower in Babel: A History of Broadcasting in the United States, vol. 1*, Oxford University Press.
- Barnouw E. (1975) *Tube of Plenty: The Evolution of American Television*, Oxford University Press.
- Bek M. G. (2003) Avrupa Birliği'nde İletişim Alanının Düzenlenmesi: Kültür Ağırlıklı Politikadan Ekonomi Merkezli Politikaya Doğru. *Avrupa Birliği ve Türkiye'de İletişim Politikaları* (ed. M. G. Bek), Ankara: Ümit Yayıncılık, pp. 23-58. (In Turkish)

- Boyd-Barrett O. (1979) Media Imperialism: Towards an International Framework for the Analysis of Media Systems. *Mass Communication and Society* (eds. J. Curran, M. Gurevitch, J. Woollacott), London: Edward Arnold, pp. 116-141.
- Boyd-Barrett O. (1997) The Political Economy Approach. *Approaches to Media. A Reader* (eds. O. Boyd-Barrett, C. Newbold), Arnold, pp. 186-192.
- Boyd-Barrett O. (2015) *Media Imperialism*, SAGE Publications.
- Callinicos A. (2009) *Imperialism and Global Political Economy*, Cambridge, UK: Polity Press.
- Chakrabarty D. (2000) *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*, Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- Chomsky N. (1999) *Latin America: From Colonization to Globalization*, Ocean Press.
- Chomsky N. (2005) *Imperial Ambitions: Conversations with Noam Chomsky on the Post-9/11 World, Interviews with David Barsamian*, London: Penguin Books.
- Chomsky N. (2006) *Failed States: The Abuse of Power and The Assault on Democracy*, New York: Owl Books.
- Chomsky N. (2014) *The Fateful Triangle: The United States, Israel, and the Palestinians* (updated edition), Chicago, Illinois: Haymarket Books.
- Dorsey E. R., Ritzer G. (2015) The McDonaldization of Medicine. *JAMA Neurology*, November 16, 2015, pp. E1-E2.
- Dündar C. (2008) *Yağmurdan Sonra: Medya Yazıları*, Ankara: İmge Kitabevi. (In Turkish)
- Engelman R. (1996) *Public Radio and Television in America: A Political History*, SAGE Publications.
- Engst F. (2017) Imperialism, Ultra-imperialism and the Rise of China. *Lenin's Imperialism in the 21st Century* (ed. A. A. Tujan Jr.), Manila: Institute of Political Economy, pp. 73-104.
- Escobar A. (1995) *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Esser A. (2014) European Television Programming: Exemplifying and Theorizing Glocalization in the Media. *European Glocalization in Global Context* (ed. R. Robertson), New York: Palgrave Macmillan, pp. 82-102.
- European Audiovisual Observatory (2017) *The Circulation of European Films Outside Europe. Key Figures 2016*, Strasbourg: European Audiovisual Observatory.
- European Audiovisual Observatory (2018) *Focus 2018. World Film Market Trends*, Paris: Global Rouge.
- European Audiovisual Observatory (2023) *Focus 2023. World Film Market Trends*, Paris: Global Rouge.
- Falkenhayner N. (2014) *Making the British Muslim: Representations of the Rushdie Affair and Figures of the War-On-Terror Decade*, New York: Palgrave Macmillan.
- Fanon F. (1963) *The Wretched of the Earth* (trans. by C. Farrington), New York: Grove Press.
- Fanon F. (1965) *A Dying Colonialism* (trans. by H. Chevalier), New York: Grove Press.
- Fanon F. (2008) *Black Skin, White Masks* (trans. by C. L. Markmann), London: Pluto Press.
- Featherstone M. (1990) Global Culture: An Introduction. *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* (ed. M. Featherstone), London: SAGE Publications, pp. 1-14.
- Fishman T. C. (2005) *China, Inc.: How the Rise of the Next Superpower Challenges America and the World*, New York: Scribner.
- Foster R. J. (2008) *Coca-Globalization: Following Soft Drinks from New York to New Guinea*, Palgrave Macmillan.
- Frank A. G. (1998) *ReOrient. Global Economy in the Asian Age*, University of California Press.
- Frank A. G., Gills B. (1993) *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand?* London: Routledge.
- Giddens A. (2000) *Elimizden Kaçıp Giden Dünya* (Trans. O. Akinhay), İstanbul: ALFA Basım Yayım Dağıtım. (In Turkish).
- Golding P., Harris p. (eds.). (1999) *Beyond Cultural Imperialism*, SAGE Publications.
- Goody J. (2010) *The Eurasian Miracle*, Cambridge: Polity Press.
- Göle N. (2017) *The Daily Lives of Muslims: Islam and Public Confrontation in Contemporary Europe* (trans. J. Lerescu), London: Zed Books.
- Hamelink C.J. (1983) *Cultural Autonomy in Global Communications*, New York: Longman Inc.
- Hannerz U. (1990) Cosmopolitans and Locals in World Culture. *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* (ed. M. Featherstone), London: SAGE Publications, pp. 237-252.
- Hedges I. (1995) Transnational Corporate Culture and Cultural Resistance. *Socialism and Democracy*, vol. 9, no 1, pp. 151-164.

- Herman E. S. (1995) *Triumph of the Market: Essays on Economics, Politics and the Media*, Boston: South End Press.
- Hojman D. E. (1999) Economic Policy and Latin American Culture: Is a Virtuous Circle Possible? *Journal of Latin American Studies*, vol. 31, no 1, pp. 167-190.
- Hsiao H. M., Lin C. (2009) The Rise of China: An Overall Assessment. *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific* (eds. H. M. Hsiao, C. Lin), London & New York: Routledge, pp. 3-18.
- Huntington S. P. (1993) The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs*, vol. 72, no 3, pp. 22-49.
- Huntington S. P. (1996) *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, New York: Simon & Schuster.
- Ikegami M. (2009) China's Grand Strategy of "Peaceful Rise": A Prelude to a New Cold War? *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific* (eds. H. M. Hsiao, C. Lin), London & New York: Routledge, pp. 21-54.
- Kachiga J. (2021) *The Rise of China and International Relations Theory*, New York: Peter Lang.
- Katz E., Wedell G. (1977) *Broadcasting in the Third World*, Harvard University Press.
- Kobayashi K. (2016) Taking Japan Seriously Again: The Cultural Economy of Glocalization and Self-Orientalization. *Global Culture: Consciousness and Connectivity* (eds. R. Robertson, D. Buhari-Gulmez), New York: Routledge, pp. 193-210.
- Kolodko G. W. (2020) *China and the Future of Globalization: The Political Economy of China's Rise*, London, New York: I. B. Tauris.
- Köse A. H., Şenses F., Yeldan E. (2007) *Neoliberal Globalization as New Imperialism: Case Studies on Reconstruction of the Periphery*, New York: Nova Science Publishers, Inc.
- Lee C. C. (1980) *Media Imperialism Reconsidered: The Homogenizing of Television Culture*, SAGE Publications.
- Lerner D. (1958) *The Passing of Traditional Society: Modernizing the Middle East*, Glencoe, Illinois: The Free Press.
- Li S. (2022) *The Rise of China, Inc.: How the Chinese Communist Party Transformed China into a Giant Corporation*, Cambridge University Press.
- Mattelart A., Mattelart M. (1995) *Histoire des theories de la communication*, Paris: Éditions La Découverte. (In French)
- Maxwell R. (2003) *Herbert Schiller*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- McPhail T. L. (1981) *Electronic Colonialism: The Future of International Broadcasting and Communication*, London: SAGE Publications.
- Mearsheimer J. J. (2001) *The Tragedy of Great Power Politics*, New York & London: W. W. Norton & Company.
- Mentan T. (2016) *Neoliberalism and Imperialism: Dissecting the Dynamics of Global Oppression*, Bamenda: Langaa RPCIG.
- Mignolo W. D. (2005) *The Idea of Latin America*, Malden & Oxford: Blackwell Publishing.
- Mignolo W. D. (2011) *The Darker Side of Western Modernity: Global Futures, Decolonial Options*, Durham & London: Duke University Press.
- Mignolo W. D. (2012) *Local Histories/Global Designs: Coloniality, Subaltern Knowledges, and Border Thinking*, Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- Mignolo W. D., Walsh C. E. (2018) *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis*, Durham & London: Duke University Press.
- Mignolo W. D., Segato R., Walsh C. E. (2024) *Aníbal Quijano: Foundational Essays on the Coloniality of Power*, Durham & London: Duke University Press.
- Mirrlees T. (2013) *Global Entertainment Media: Between Cultural Imperialism and Cultural Globalization*, London & New York: Routledge.
- Morley D., Robins K. (1995) *Spaces of Identity: Global Media, Electronic Landscapes and Cultural Boundaries*, London & New York: Routledge.
- Mowlana H. (2001) Remembering Herbert I. Schiller. *Television and New Media*, vol. 2, no 1, pp. 19-26.
- Ning W. (2016) China in the Process of Globalization: A Primarily Cultural Perspective. *Global Culture: Consciousness and Connectivity* (eds. R. Robertson, D. Buhari-Gulmez), New York: Routledge, pp. 161-178.

- Payer C. (1974) *The Debt Trap: The International Monetary Fund and the Third World*, Monthly Review Press.
- Pillsbury M. (2016) *The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower*, New York: Henry Holt and Company.
- Pool I. S. (1975) Direct-Broadcast Satellites and Cultural Integrity. *Society*, vol. 12, no 6, pp. 47-56.
- Quijano A. (1993) Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. *La colonialidad del saber eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (ed. E. Lander), Buenos Aires: CLACSO, pp. 193-238. (In Spanish)
- Quijano A. (2020) *Antología esencial — cuestiones y horizontes: De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. Buenos Aires: CLACSO. (In Spanish)
- Ram U. (2004) Glocalization: How the Global Consumes the Local — McDonald's in Israel. *Current Sociology*, vol. 52, no 1, pp. 11-31.
- Ritzer G. (1998) *The McDonaldization Thesis*, SAGE Publications.
- Ritzer G. (2018) *The McDonaldization of Society: Into the Digital Age* (9th edition), SAGE Publications.
- Ritzer G., Liska A. (1997) "McDisneyization" and "Post-Tourism:" *Complementary Perspectives on Contemporary Tourism*, Routledge.
- Roach C. (1999) The Western World and the NWICO: United They Stand? *Beyond Cultural Imperialism* (eds. P. Golding, p. Harris), SAGE Publications, pp. 94-116.
- Robertson A. (2010) Euromedia: Integration and Cultural Diversity in a Changing Media Landscape. *Global Communication: Theories, Stakeholders, and Trends* (ed. T. L. McPhail), John Wiley & Sons, Ltd, pp. 205-222.
- Robertson R. (2014) Europeanization as Glocalization. *European Glocalization in Global Context* (ed. R. Robertson), New York: Palgrave Macmillan, pp. 6-34.
- Roudometof V. (2016) *Glocalization: A Critical Introduction*, London & New York: Routledge.
- Salamandra C. (2002) Globalization and Cultural Mediation: The Construction of Arabia in London. *Global Networks*, vol. 2, no 4, pp. 285-299.
- Savran S. (2008) *Kod Adı Küreselleşme: 21. Yüzyılda Emperyalizm*, İstanbul: Yordam Kitap. (In Turkish)
- Sawhney H. (2007) Global Economy and International Telecommunications Networks. *Global Communication* (ed. Y. R. Kamalipour), Thomson Wadsworth, pp. 39-54.
- Schiller H. I. (1974) Freedom from the "Free Flow". *Journal of Communication*, vol. 24, no 1, pp. 110-117.
- Schiller H. I. (1976) *Communication and Cultural Domination*, New York: International Arts and Sciences Press.
- Schiller H. I. (1978) Decolonization of Information: Efforts toward a New International Order. *Latin American Perspectives*, vol. 5, no 1, pp. 35-48.
- Schiller H. I. (1992) *Mass Communications and American Empire* (second edition, updated), Boulder, Colorado: Westview Press.
- Servaes J. (1993) Beyond "Europe 1992": Communication and Cultural Identity in Small Nation States. *Telematics and Informatics*, vol. 10, no 4, pp. 321-343.
- Smith A. D. (1990) Towards a Global Culture. *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* (ed. M. Featherstone), London: SAGE Publications, pp. 171-192.
- Smith J. (2016) *Imperialism in the Twenty-First Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism's Final Crisis*, New York: Monthly Review Press.
- Steger M. B. (2003) *Globalization: A Very Short Introduction*, Oxford University Press.
- Thompson J. B. (1995) *The Media and Modernity: A Social Theory of The Media*, Cambridge, UK: Polity Press.
- Thussu D. K. (ed.). (2007) *Media on the Move: Global Flow and Contra-Flow*, London & New York: Routledge.
- Thussu D. K. (2009) Why Internationalize Media Studies and How? *Internationalizing Media Studies* (ed. D. K. Thussu), Routledge, pp. 13-31.
- Tomlinson J. (1991) *Cultural Imperialism: A Critical Introduction*, London: Continuum.
- Vignali C. (2001) McDonald's: "Think Global, Act Local" — The Marketing Mix. *British Food Journal*, vol. 103, no 2, pp. 97-111.
- Vincent R. C. (1999) The Future of the Debate: Setting an Agenda for New World Information and Communication Order, Ten Proposals. *Beyond Cultural Imperialism* (eds. P. Golding, p. Harris), SAGE Publications, pp. 175-207.

- Ulusay N. (2003) Avrupa Merkezli Görsel-İşitsel Kuruluşlar ve Türk Sineması. *Avrupa Birliği ve Türkiye'de İletişim Politikaları* (ed. M. G. Bek), Ankara: Ümit Yayıncılık, pp. 59-94. (In Turkish)
- UNESCO (1980) *Many Voices, One World. The MacBride Report*, Paris: UNESCO.
- UNESCO (1981) Intergovernmental Conference on Communication Policies in Africa, Yaounde, Cameroon, *Final Report, CC/MD/46*, Paris: UNESCO.
- Walker J. (2001) *Rebels on the Air: An Alternative History of Radio in America*, New York, London: New York University.
- Wallerstein I. (2003) *The Decline of American Power: The U. S. in a Chaotic World*, New York & London: The New Press.
- Wen Y. (2020) *The Huawei Model: The Rise of China's Technology Giant*, University of Illinois Press.
- Wengraf L. (2018) *Extracting Profit: Imperialism, Neoliberalism, and the New Scramble for Africa*, Chicago: Haymarket Books.
- Wriston W. B. (1992) *The Twilight of Sovereignty: How the Information Revolution is Transforming Our World*, New York: Replica Books.
- Zhapparaliev Sh. (2020) *Uluslararası Haberlerde Siyasal Yanlılık: CNN, Russia Today ve TRT World Örnekleri*. PhD dissertation, Anadolu University, Eskişehir, Turkey. (In Turkish)
- Zhapparaliev Sh. (2023) Habermas and Internet: The Reversed Transformation of Public Sphere in the New Media Age? *World Economy and International Relations*, vol. 67, no 7, pp. 118-126. (In Russian)